

Ref.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	paragraaf 3.2.2 van Aanbestedings leidraad Bouwteam KR ICT Integratie-software 30 10 2024	In paragraaf 3.2.2 van Aanbestedingsleidraad Bouwteam KR ICT Integratie-software 30 10 2024 wordt onder kerncompetentie gevraagd om concrete ervaring met een gemeentelijke opdracht voor het ontwerpen en implementeren van ICT integratiesoftware. Inschrijver heeft ervaring als dienstverlener voor het ontwerpen en implementeren van ICT integratiesoftware bij overheid en (Semi) Overheidsinstellingen. Echter (nog) niet bij gemeentelijke opdrachten. Door deze eis op deze manier te formuleren, sluit u (allicht) (ten onrechte) partijen uit en ontnemt u andere (nieuwe) leveranciers de kans om mee te doen aan deze aanbesteding. Bent u bereid deze eis te verruimen met ervaring met (Semi) Overheidsinstellingen, zodat ook partijen die (nog) geen ervaring hebben als dienstverlener voor het ontwerpen en implementeren van ICT integratiesoftware bij gemeentelijke opdrachten hun expertise kunnen aanbieden en in aanmerking kunnen komen voor deze aanbesteding.	Nee, de gemeente is hiertoe niet bereid. Gelet op de in par. 2.1 van de Scope genoemde 'doelstelling van het project (de ICT Prestatie, de ICT integratie-software)' acht de gemeente de in par. 3.2.2 van de Aanbestedingsleidraad genoemde kerncompetentie relevant, noodzakelijk en proportioneel.
2	Eis m.b.t. technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid.	Er wordt gevraagd om ervaring bij in ieder geval 1 gemeente, mag daarvoor in de plaats ook een ervaring bij een bedrijf worden opgevoerd? Wij zien de bekwaamheid van het koppelen van verschillende applicaties als domeinoverstijgend en verwachten dat we met de bedrijfservaring dezelfde competentie kunnen aantonen.	Nee, dat mag niet, daar gaat de gemeente niet mee akkoord. Gelet op de in par. 2.1 van de Scope genoemde 'doelstelling van het project (de ICT Prestatie, de ICT integratie-software)' acht de gemeente de in par. 3.2.2 van de Aanbestedingsleidraad genoemde kerncompetentie relevant, noodzakelijk en proportioneel.
3	Bijlage 1 Scope par. 2.4	In par. 2.4 van het document 'Scope Bouwteam ICT Integratie-software' wordt gesteld dat '... de gemeente de functionele beheertaak voor de inrichting van de ICT integratie-software zelf uitvoert.' Kunt u aangeven welke activiteiten volgens uw visie onder deze beheertaak vallen?	De activiteiten die in onze visie behoren bij de beheertaak zijn onder meer het realiseren van nieuwe of op het omzetten van bestaande koppelingen, het monitoren van de processen om fouten snel op te kunnen sporen, het vervangen van certificaten, het doorvoeren van kleine wijzigingen (zoals het wisselen van endpoints), het genereren van managementinformatie, de contractbewaking e.d..
4	Bijlage 1 Scope	In bijlage C van het document 'Scope Bouwteam ICT Integratie-software' is een beschrijving opgenomen van de te realiseren integraties. In par. 2.3 wordt gesteld dat '... de integratie-software ondersteunt de standaard Digikoppeling met de uniforme manier van	Nee, dat mag niet op voorhand geconcludeerd worden. Ondanks, zoals in hoofdstuk 2.3 van de Scope is vermeld, dat maatwerk in beginsel niet gebruikt wordt bij een SaaS applicatie, kan bij deze opdracht maatwerk niet uitgesloten worden. Er kan bijvoorbeeld maatwerk nodig zijn bij

		communiceren tussen applicaties, met het gebruik van gestandaardiseerde protocollen en formaten om verschillende applicaties en voorzieningen zonder maatwerk met elkaar te kunnen laten communiceren ...'. Mogen wij hieruit concluderen dat in het ontwerp van de te realiseren integratie oplossing maatwerk koppelingen op voorhand zijn uitgesloten?	verschillende integraties of wanneer in het bouwteam afgewogen wordt of bepaalde integraties wellicht op een betere / andere manier ingevuld kunnen worden. De gemeente is verder van mening dat ook als een standaard wordt gebruikt, er leveranciers zijn die eigen interpretaties aan standaarden geven, die bijvoorbeeld een goede koppeling kunnen belemmeren, en waardoor aanpassingen (maatwerk) nodig zijn.
5	Bijlage 1 Scope	Kunt u bevestigen of de aanbestedende dienst bij aanvang van Fase 1 beschikt over een richtinggevend strategische informatie plan voor het ontwerp van de te realiseren integratie oplossing? Zo nee, is de aanbestedende dienst voornemens om deze binnen de termijn van Fase 1 te realiseren?	Vraagonderdeel a: Nee, de gemeente beschikt niet over een 'richtinggevend strategische informatie plan voor het ontwerp van de te realiseren integratie oplossing'. Wel zijn er al verschillende richtinggevend uitgangspunten in de Scope opgenomen, zie bijvoorbeeld hoofdstuk 2. In voorkomende gevallen zal de gemeente dit In het bouwteam (FASE 1) verder uitwerken. Vraagonderdeel b: Met inachtneming van voorgaand antwoord op deelvraag a: Nee.
6	Bijlage 1 Scope	Volgens onze informatie voert het SVHW het belasting- en woz proces uit voor de gemeente Krimpenerwaard. Kunt u aangeven of het belasting- en woz proces daarmee buiten de scope van de te realiseren integratie oplossing valt?	Nee. Ondanks dat het belasting- en woz proces voor de gemeente Krimpenerwaard door SVHW wordt uitgevoerd en daarmee geen onderdeel uitmaakt van de scope, zullen er bijvoorbeeld bij de BAG wel integraties aan de orde kunnen komen. In het bouwteam (FASE 1) zullen, zoals nu is voorzien, daardoor echter geen nieuwe integraties aan de orde zijn.
7	Bijlage 1 Scope	Indien het gegevensmagazijn onderdeel wordt van de oplossing, hebben we het dan goed begrepen dat de aanbestedende dienst zelf het gegevensbeheer moet kunnen uitvoeren?	Ja. Indien gebruik gemaakt wordt van een gegevensmagazijn, zal het beheer daarvan door de gemeente binnen het gegevensmagazijn zelf, en daarmee buiten de gevraagde ICT Integratie-software, plaatsvinden.
8	Aanbestedings leidraad en Bijlage 5 en Bijlage 1 Scope	Dient de inschrijver, leverancier te zijn en aangetoonde ervaring te hebben, in de gemeentelijke markt met zijn eigen ICT integratie oplossing?	Wij weten niet wat 'met zijn eigen ICT integratie oplossing' concreet betekent, en antwoorden dus, dat een inschrijver moet aantonen, dat hij met inachtneming van de in par. 3.2.2 van de Aanbestedingsleidraad genoemde kerncompetentie geschikt is voor (gunning van) de opdracht.
9	Bijlage 1 Scope	Begrijpen we het goed dat de inschrijver van Fase 1 ook zelf de software voor Fase 2 dient te leveren?	De bedoeling van de gemeente is, dat de voor Fase 1 gegunde inschrijver ook (als opdrachtnemer) de Uitvoeringsovereenkomst zal aangaan en uitvoeren.

Nota van Inlichtingen - 1

DEFINITIEF 19 november 2024

Aanbestedingstraject Bouwteam ICT Integratie-software gemeente Krimpenerwaard

10	Aanbestedings leidraad 1.20 Planning	Deze aanbesteding bevat veel uitgebreide documenten en een korte doorlooptijd van de planning tot Nv11 willen wij u vragen een extra Nv12 in te ruimen in de planning zodat de leveranciers de documenten goed kunnen doornemen en gerichte vragen kunnen stellen die de uiteindelijke kwaliteit van de inschrijving ten goede zal komen.	Ja, er wordt een tweede mogelijkheid gegeven om vragen te stellen. Deze vragen worden door de gemeente beantwoord in een Nota van Inlichtingen – 2. De planning in hoofdstuk 1.20 en de tekst in hoofdstuk 4.2 wordt daarom uitgebreid met: Stellen vragen Inlichtingenronde 2 uiterlijk woensdag 27-11-2024 om 12.00 uur. Publiceren Nota van Inlichtingen – 2 uiterlijk vrijdag 29-11-2024.
11	Aanbestedings leidraad 1.20 Planning	Op dit moment lopen er veel Marktconsultaties en Aanbestedingen met betrekking tot deze applicatie. Door de korte doorlooptijd van uw planning bij deze aanbesteding willen wij u vragen de deadline voor het indienen van deze aanbesteding te verruimen naar 31 januari 2025 en de leveranciers de tijd te geven de documenten voor deze aanbesteding goed door te nemen en die de uiteindelijke kwaliteit van de inschrijving ten goede zal komen.	Nee, de gemeente kan, gelet op de thans voorgenomen planning voor de bedrijfsvoering, niet akkoord gaan met een uitstel van de datum voor het indienen van de inschrijvingen naar 31 januari 2025.
12	Bijlage D Handboek Social Return / Onderwerp Sociale Onderneming	Door het hooggeschoolde werk binnen een IT-bedrijf is het realiseren van arbeidsplaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer werkt daarom samen met erkende sociale ondernemingen, op gebied van IT (code sociale ondernemingen, PSO30+). Gaat Opdrachtgever er mee akkoord dat er invulling kan worden gegeven aan de Social Return verplichting door samen te werken met sociale ondernemingen?	Er kan op dit moment nog geen antwoord worden gegeven op de vraag, omdat de invulling van Social Return, op maat, in welke vorm dan ook, een taak is voor het bouwteam (FASE 1). Zie in dit verband hoofdstuk 2.9 van de Scope: <...> <i>Bij de in het bouwteam te ontwerpen uitvoeringsopdracht dient volgens het Handboek Social Return (zie bijlage D) een percentage van de opdrachtwaarde besteed te worden aan Social Return. Rekening houdend met het wettelijk verankerd proportionaliteitsbeginsel zal het feitelijk te hanteren percentage Social Return in het bouwteam op maat conform het Handboek Social Return worden vastgesteld <...>.</i> De opdrachtnemer kan er vanuit gaan dat er in het bouwteam (Fase 1) een, bij de opdracht en bij de opdrachtnemer, passende invulling van Social Return overeengekomen wordt. Voor alle duidelijkheid: De Social Return verplichting is niet van toepassing op de vergoeding voor het bouwteam (FASE 1).
13	Bijlage D Handboek Social Return / Onderwerp	In verband met hooggeschoold en specialistisch werk, zowel binnen als in relatie tot de gegunde opdracht, is het niet mogelijk om aan Social Return invulling te geven binnen de opdracht. Is het toegestaan om de	Zie het antwoord op vraag 12 van deze Nota van inlichtingen.

	Buiten de opdracht	Social Return verplichting binnen de bredere bedrijfsvoering van Opdrachtnemer in te vullen, altijd gerelateerd aan IT?	
14	Bijlage D Handboek Social Return / Onderwerp Opleidingen	Door het hooggeschoolde werk binnen een IT-bedrijf is het realiseren van arbeidsplaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer zou daarom graag opleidingen geven aan kandidaten binnen de doelgroep, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Opdrachtnemer heeft dit al vele malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?	Zie het antwoord op vraag 12 van deze Nota van inlichtingen.
15	Bijlage 1 Scope hoofdstuk 2.9 Duurzaam inkopen en Social Return	In onderhavige aanbesteding stelt u 5% Social Return verplicht. Deze aanbesteding betreft echter een arbeidsextensieve opdracht met een looncomponent lager dan 30%. Het is gebruikelijk om het percentage Social Return bij een arbeidsextensieve opdracht naar beneden bij te stellen. Opdrachtnemer is daarom van mening dat een percentage van 2% van de opdrachtwaarde beter van toepassing is op deze aanbesteding. Bent u bereid om het Social Return percentage te verlagen naar 2% van de opdrachtwaarde?	Zie het antwoord op vraag 12 van deze Nota van inlichtingen.
16	Bijlage 2 Bedrijfsgegevens	"Naam en functie bevoegd functionaris" Bedoelt u met "bevoegde functionaris" een medewerker die als vertegenwoordigingsbevoegde persoon in het uittreksel van de Kamer van Koophandel staat? Dit is namelijk binnen onze organisatie enkel de directie, en dit is niet een gangbare contactpersoon voor een project. Kunt u dit praktischer maken voor ons door deze vraag aan te passen zodat wij bijvoorbeeld een contactpersoon met en een zonder vertegenwoordigingsbevoegdheid kunnen invullen in Bijlage 2?	Nee, dat kunnen wij niet. Wij verwachten immers een 'rechtsgeldig aanbod' van een inschrijver. Wij zien verder niet in, waarom een vertegenwoordigingsbevoegde directie geen concrete machtiging ('volmacht') zou kunnen afgeven aan een contactpersoon. Bij de inschrijving wordt hiervan overigens geen bewijs gevraagd.
17	Bijlage Aa GIBIT 2023 Artikel 29.4 Informatiebeveiliging	"Bent u bereid de volgend tekst op te nemen: Leverancier zal met inachtneming van de tussen partijen schriftelijk overeengekomen periodes een back-up maken van de bij hem in bezit zijnde gegevens van Opdrachtgever?"	De vraag heeft betrekking op de GIBIT 2023. De GIBIT 2023 (Bijlage Aa en Bijlage Ab en Bijlage Ac van de Scope) zullen echter alleen , als uitvoeringsvoorwaarden, van toepassing zijn op de nog nader overeen te komen Uitvoeringsovereenkomst (FASE 2). Zie daartoe bijvoorbeeld ook de paragrafen 2.6 en 2.8 van de Scope.

			De GIBIT 2023 zijn dan ook niet van toepassing op de Bouwteamovereenkomst (FASE 1). Elke vermelding van, en/of verwijzing naar, de GIBIT 2023 in de Concept-Bouwteamovereenkomst (FASE 1), zie bijlage 9 van de Aanbestedingsleidraad, komt dan ook bij deze te vervallen. De opdrachtnemer kan er vanuit gaan, dat er in het bouwteam (FASE 1) voldoende ruimte is om de toepassing van de GIBIT 2023 passend (passend bij de opdracht en passend bij de opdrachtnemer) vorm te geven (met, waar nodig en voor beide partijen redelijk, aanpassingen op onderdelen). Gelet op het vorenstaande beantwoorden wij de gestelde vraag thans (nog) niet concreet.
18	Bijlage Aa GIBIT 2023 Artikel 26.3 Exit-plan	"Opdrachtnemer acht het reëel dat tijdens het simuleren of daadwerkelijk verrichten van (delen) van het exit plan 1) de overeengekomen service levels niet van toepassing verklaard worden (louter op het simuleren van het exit-plan of daadwerkelijk verrichten van de in het plan beschreven werkzaamheden en dus niet op de primaire dienstverlening. 2) de verplichtingen van leverancier aangemerkt worden als inspanningsverplichtingen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit nader toelichten hoe u dit ziet?	Zie het antwoord op vraag 17.
19	Bijlage Aa GIBIT 2023 Artikel 23.3 Vervanging van Personeel	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "indien Leverancier geen geschikt vervangend Personeel heeft binnen de onderneming van Leverancier en de kosten voor de inhuur van de vervanger wezenlijk hoger zijn, treden partijen in overleg?	Zie het antwoord op vraag 17.
20	Bijlage Aa GIBIT 2023 Artikel 23.1	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "mits opdrachtgever daarbij schriftelijk gemotiveerd onderbouwt en kenbaar maakt aan Leverancier	Zie het antwoord op vraag 17.

	Vervanging van Personeel	waarom deze persoon niet voldoet aan de overeengekomen kwalificaties?"	
21	Bijlage Aa GIBIT 2023 Artikel 20.4 Intellectuele eigendom	"Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt in een nader op te stellen akte van overdracht?"	Zie het antwoord op vraag 17.
22	Bijlage Aa GIBIT 2023 Artikel 18.4 Geheimhouding	"Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Bent u bereid artikel 18.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden?"	Zie het antwoord op vraag 17.
23	Bijlage Aa GIBIT 2023 Artikel 17.2 Verzekering	Opdrachtnemer acht de hoogte van de beroepsaansprakelijkheid disproportioneel. Bent u bereid de verzekeringsbedragen aan te passen naar EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar?	Zie het antwoord op vraag 17.
24	Bijlage Aa GIBIT 2023 Artikel 16.5 Aansprakelijkheid	Bent u bereid artikel 16.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Zie het antwoord op vraag 17.
25	Bijlage Aa GIBIT 2023 Artikel 16.4 Aansprakelijkheid	Bent u bereid op te nemen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 16 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen?	Zie het antwoord op vraag 17.
26	Bijlage Aa GIBIT 2023	"Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten.	Zie het antwoord op vraag 17.

	Artikel 16.1 Aansprakelijkheid	Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	
27	Bijlage Aa GIBIT 2023 Artikel 13.3 Algoritmische toepassingen	"Voor Leveranciers is voorgesteld artikel onredelijk bezwarend nu zij op ieder moment (in tekst ""eerste verzoek"") gevraagd kan worden om rapportages te overleggen in detail over de werking van het algoritme wat bedrijfsgevoelige/concurrentiegevoelige informatie is of in voorkomend geval informatie welk Leverancier geheim dient te houden. Daarnaast mogen hier geen kosten voor gerekend mogen worden en kan dit in voorkomend geval veel tijd vergen. Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken?	Zie het antwoord op vraag 17.
28	Bijlage Aa GIBIT 2023 Artikel 13.1 Algoritmische toepassingen	"Artikel 13 lid 1 sub 1: Voorgestelde bepaling sub 1 verwerking van gegevens is overbodig nu dit wettelijk geregeld moet worden in de verwerkersovereenkomst. Voor zover dit niet alleen persoonsgegevens verwerking betreft is het onduidelijk wat er wordt bedoeld met dat deze gegevens rechtmatig worden verwerkt. Daarbij moet een Leverancier ook garanderen dat de conclusies waar het algoritme tot komt rechtmatig zijn. Gezien een garantie een meest verregaande	Zie het antwoord op vraag 17.

		verplichting is en het onduidelijk is wat er met rechtmatig wordt bedoeld vormt dit een risico voor een Leverancier. Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken? Artikel 13 lid 1 sub 3: Voorgestelde bepaling bij sub 3 gaat over kwaliteit van het gebruikte algoritme wat verband houdt met de bedongen ICT prestatie. De nauwkeurigheid van een dergelijk algoritme moet blijken uit de bedongen scope en kan niet afzonderlijk in zijn algemeen als nauwkeurig worden bepaald. Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken?	
29	Bijlage Aa GIBIT 2023 Artikel 11.10 Vergoeding, facturatie en betaling	"Opdrachtnemer acht het niet redelijk nu de Gemeente niet verplicht is maar ""gerechtigd"" is om een optie te kiezen. Dit brengt onzekerheid met zich mee voor een leverancier. Voorstel om te wijzigen is om Leverancier een optie te bieden om te kunnen beëindigen in extreme situaties waarin leveren op lange termijn niet meer mogelijk is. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 17.
30	Bijlage Aa GIBIT 2023 Artikel 11.5 Vergoeding, facturatie en betaling	"Op grond van de wet vervalt het opeisen van een vordering door schuldeiser pas na jaren. Met de toegevoegde zinssnede dient opdrachtnemer een factuur te sturen 3 maanden na het opeisbaar worden van de werkzaamheden op straffe van in zijn geheel vervallen van de factuur. Dit zal niet altijd mogelijk zijn, denk hierbij bijvoorbeeld aan een vakantieperiode of inwerken van nieuwe (externe) medewerkers. Voor leveranciers is dit een zeer grote beperking op de standaard bepalingen uit de wet waarbij gevolgen van het niet inacht nemen van deze termijn niet in verhouding staat tot de mogelijke gevolgen. Daarnaast is het niet reëel om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht uiterlijk op 6 januari te moeten factureren i.v.m. vakantieperiode in deze tijd van het jaar. Bent u derhalve bereid om artikel 11.5 als volgt te vervangen: Een factuur dient te voldoen aan de wettelijke eisen alsmede de eisen die in de Overeenkomst worden gesteld. Leverancier spant zich maximaal in om facturen uiterlijk binnen drie maanden nadat de	Zie het antwoord op vraag 17.

		betreffende werkzaamheden opeisbaar zijn geworden te versturen. Leverancier spant zich eveneens maximaal in om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht voor 6 januari te versturen. Dit betreffen geen verval termijnen.	
31	Bijlage Aa GIBIT 2023 Artikel 11.2 Vergoeding, facturatie en betaling	"De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.	Zie het antwoord op vraag 17.
32	Bijlage Aa GIBIT 2023 Artikel 10.12/12.1 Onderhoud en ondersteuning & Preventief en Innovatief Onderhoud	"Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.	Zie het antwoord op vraag 17.
33	Bijlage Aa GIBIT 2023 Artikel 9.3 Acceptatie	"Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig. Bent u derhalve bereid artikel 9.3 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en	Zie het antwoord op vraag 17.

		(bijgestelde) planningen dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?	
34	Bijlage Aa GIBIT 2023 Artikel 4.2 ii Uitvoering overeenkomst	"Artikel 4.2 ii) In sommige gevallen worden de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen door te voeren. Bent u daarom bereid de data en termijnen in artikel 4.2 ii als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	Zie het antwoord op vraag 17.
35	Bijlage 9 (concept) Bouwteamovereenkomst Artikel 3.2 Taak bouwteamverband	Kunt u bevestigen dat 1 juli 2025 niet beschouwd wordt als een fatale termijn?	Artikel 3 lid 2 van de Concept-Bouwteamovereenkomst (FASE 1), zie bijlage 9 van de Aanbestedingsleidraad, luidt als volgt: "Als streefdatum voor de oplevering geldt (uiterlijk): 1 juli 2025." Een streefdatum betreft geen 'fatale termijn'.
36	Bijlage 1 Scope	In par. 2.4 van het document 'Scope Bouwteam ICT Integratie-software' staat het volgende over de SLA Het in de latere uitvoering door de leverancier uit te voeren onderhoud en beheer wordt in de bouwteamfase nader (in een Service Level Agreement) uitgewerkt. Vanuit de inschrijvende partij hanteren wij een SLA die aansluit op onze dienstverlening. Zouden we deze mogen hanteren als de basis/uitgangspunt voor de uiteindelijke SLA?	Daar kan en hoeft nu nog geen uitsluitel over gegeven te worden, omdat, zoals in hoofdstuk 3 van de Scope is aangegeven, het SLA een onderdeel is van de in het bouwteam (FASE 1) uit te voeren bouwteamopdracht. Wij staan in beginsel open voor (een) basis en/of uitgangspunten vanuit de opdrachtnemer, mits een en ander maar in overeenstemming is met de inhoud van de aanbestedingsstukken.
37	Bijlage D, drempelwaarde social return	Bij 3.2 is aangegeven als drempelwaarde voor diensten: > € 150.000,-- Betekent dit dat, uitgaande van de maximale van opdrachtwaarde van € 25.000 dat social return hier niet van toepassing is?	Ja, de Social Return verplichting is niet van toepassing op de vergoeding voor het bouwteam (FASE 1). Zie in dit verband ook het antwoord op vraag 12.
38	Artikel 11.5 GIBIT	Wij vragen u het volgende deel niet van toepassing te verklaring, bent u daarmee akkoord? Facturen dienen uiterlijk binnen drie maanden nadat de betreffende werkzaamheden opeisbaar zijn geworden te worden verstuurd. Alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht dienen uiterlijk	Zie het antwoord op vraag 17.

		op 6 januari te zijn gefactureerd, tenzij anders overeengekomen. Zie ook de vraag hierboven en de verwijzing naar 9 in Scope Bouwteam ICT Integratie-software en kan daarmee bovengenoemd deel van artikel 11.5 vervallen?	
39	Artikel 11.2 GIBIT	In dit artikel worden veel verschillende aspecten genoemd: eenmalige – en periodieke vergoedingen, Derdenprogrammatuur etc. In Scope Bouwteam ICT Integratie-software geeft u bij 9 aan de facturatie maandelijks achteraf geschiedt tot maximaal 75% van de totale vergoeding, conform de voortgang van het bouwteam. De overige 25 % kan alleen gefactureerd worden nadat het bouwteam (FASE 1) succesvol is afgerond en de aanbidding voor de uitvoering van FASE 2 (de 'deugdelijke en realistische aanbidding voor de implementatie en het meerjarig beschikbaar krijgen van de ICT Integratie-software' volgens hoofdstuk 4), is ingediend bij de gemeente. Komt daarmee het genoemde in artikel 11.2 voor deze fase te vervallen?	Zie het antwoord op vraag 17.
40	Artikel 4.2 GIBIT	Bent u bereid dit artikel niet van toepassing te verklaren en dus uitsluitend artikel 4.1 te hanteren? Daarin wordt gesteld dat: Overeengekomen termijnen gelden alleen als vast en fataal indien zulks uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen.	Zie het antwoord op vraag 17.
41	Aanbestedings leidraad 3.2.2 Eis m.b.t. technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid	Gezien het belang van het traject lijkt een referentie voor specifieke ervaring met StUF implementaties van toegevoegde waarde voor aanbestedende dienst. Wilt u dit toevoegen?	Nee, daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak.
42	Algemeen	In uw aanbesteding vraagt u om een bouwteam, als samenwerkingsmodel tussen opdrachtnemer en opdrachtgever om in de ontwerpfase al intensief samen te werken werken aan de inrichting van uw ICT-integratiesoftware. Uw uitvraag heeft ook kenmerken van prestatie-inkoop, ook wel Best Value Procurement.	De reden voor het gebruik van een bouwteam is vermeld in hoofdstuk 1 van de Scope: <i>'Het is voor de gemeente Krimpenerwaard moeilijk om vooraf zelf exact en volledig te bedenken en te formuleren wat de beste oplossing (het beste ontwerp) voor de nieuwe/verbeterde ICT integratie-software zal</i>

		Wat is de reden dat u de uitvraag op deze manier doet?	<i>moeten zijn. De te gunnen dienstverlener zal daar ook zeer bepalend in moeten zijn. Er wordt daarom gekozen om gebruik te maken van een zogenaamd (ICT-)bouwteam (hierna: 'bouwteam') voor het ontwerp en de daaruit voortvloeiende uitwerking van de volgens het overzicht in bijlage C benodigde en te realiseren ICT integratie-software' <...> 'De opdracht leidt ertoe dat er in de bouwteamfase zeer veel creativiteit en deskundigheid nodig zal zijn om met de in hoofdstuk 2.1 van deze Scope genoemde doelstellingen de gewenste functionaliteit te verkrijgen, het kostenniveau zo laag mogelijk te houden en om belangrijke afwegingen binnen het project te kunnen maken. De gemeente verwacht dat juist een ambitieuze bouwteampartner, die de kans krijgt het project zelf vorm te geven en te ontwerpen in bouwteamverband met de gemeente, als beste in staat moet kunnen zijn om deze ambitieuze doelstellingen binnen het realistisch budget te realiseren'.</i>
43	Scope Bouwteam KR ICT Integratie-software 30 10 2024.pdf, hoofdstuk 4	In de aanbestedingsleidraad staat beschreven dat de sleutelpersoon de technisch inhoudelijk hoofdverantwoordelijke uitvoerder is in het bouwteam (meestal de technisch consultant). Wij verwachten echter dat in dit traject ook functionele vraagstukken naar voren zullen komen, met name op het gebied van berichtenuitwisseling zoals XML- en JSON-berichten binnen verschillende ketens, waarbij specifieke kennis van wet- en regelgeving, zoals de BRP-wetgeving, vereist is. Onze vraag is of het mogelijk is een functioneel consultant, die gespecialiseerd is in de inhoud van berichten en relevante wetgeving, in te zetten als (tweede) sleutelfiguur naast de technisch consultant. Deze functioneel consultant(of: business analyst) zou zich specifiek richten op de inhoudelijke aspecten van de berichtenuitwisseling en de bijbehorende regelgeving. Is het toegestaan om in dit project twee sleutelpersonen te benoemen (een technisch en een functioneel consultant), die beiden een deel van de inhoudelijke verantwoordelijkheid dragen?	Nee, de gemeente gaat niet akkoord met de inzet van een tweede sleutelpersoon. De vraag lijkt toe te zien op de inzet voor functionele vraagstukken van een bepaalde deskundige. Dit wordt uiteraard onderschreven door de gemeente, in hoofdstuk 4 van de Scope staat immers vermeld dat verwacht wordt dat de bouwteampartner meerdere deskundigen in het bouwteam in te zetten. Deze inzet is echter iets anders dan de functie van de sleutelpersoon. Met de functie van sleutelpersoon wil de gemeente één integraal direct (dagelijks) aanspreekpunt voor alle technisch inhoudelijke zaken, die ook directe aansturing geeft aan het bouwteamproces.
44	Scope Bouwteam KR ICT Integratie-	In de stukken wordt niet benoemd dat de ICT-integratiesoftware moet voldoen aan BRP wet- en regelgeving. Kunt u bevestigen dat dit wel het geval is?	Naar verwachting zal dit zo zijn, maar daar kan en hoeft nu nog geen uitsluitel over gegeven te worden, omdat dit een uit te werken

	software 30 10 2024.pdf		vraagstuk zal zijn van de in het bouwteam (FASE 1) uit te voeren bouwteamopdracht.
45	Bijlage C Overzicht te realiseren integraties gemeentelijke applicaties.pdf	Zou per koppeling de bron, afnemer, berichttype (StUF 2.10, GBA bericht, StUF 3.10, api of anders) en een korte beschrijving kunnen worden toegevoegd aan de stukken?	De vraag wordt niet goed begrepen, omdat in Bijlage C van de Scope al per te realiseren integratie vermeld is wat de bron is, wat de afnemer is en welke berichttype aan de orde is. Een verdere beschrijving is niet beschikbaar.
46	Bijlage C Overzicht te realiseren integraties gemeentelijke applicaties.pdf	Er wordt gesproken over CLO – Djuma (ZDS 2.1), moet dit ZSDMS 1.2 zijn? Willen jullie een STUF 3.10 zaakkoppelvlak? Zo niet, graag nader toelichten?	Ja, het is juist dat bij deze integratie per abuis een onjuist berichttype is vermeld. Het juiste berichttype is ZSDMS 1.2. Het is denkbaar dat het verstandig is dat daar een STUF 3.10 zaakkoppelvlak toe te gaan passen. De afweging daarover zal in bouwteam gemaakt dienen te worden.
47	Bijlage C Overzicht te realiseren integraties gemeentelijke applicaties	Beschikt de gemeente over een VOA applicatie? En zo ja, moet daar een integratie op worden gerealiseerd?	Ja, de gemeente beschikt over een VOA applicatie. In het bouwteam (FASE 1) zal, zoals nu is voorzien, daardoor echter geen integratie aan de orde zijn.
48	Bijlage C Overzicht te realiseren integraties gemeentelijke applicaties	Is het de intentie om de volgende koppelingen ook via de 'ICT-integratiesoftware' te laten lopen: Qlick naar GGK Djuma en datamask Djuma en Validsign Melddesk en DDS	In zijn algemeenheid is het de bedoeling van de gemeente om integraties zo veel als mogelijk via de ICT integratie-software te laten verlopen. De afwegingen hiervoor worden in het bouwteam gedaan. Dit geldt met name voor de integratie van Qlick met GGK en voor de integraties waar persoonsgegevens over heen gaan, zoals de integraties van Djuma met Datamask en Djuma met Validsign. Een integratie van Melddesk met DDS is op dit moment niet aan de orde.
49	NVI 1	In de planning zien we maar 1 NVI staan. Vindt er ook nog een 2e NVI plaats? Zo nee, dan verzoekt leverancier om wel een 2e NVI-ronde te houden. Dit omdat er na een eerste NVI ronde vaak nog vervolgvragen zijn. Gaat u daarmee akkoord?	Ja, er wordt een tweede mogelijkheid gegeven om vragen te stellen. Deze vragen worden door de gemeente beantwoord in een Nota van Inlichtingen – 2. De planning in hoofdstuk 1.20 en de tekst in hoofdstuk 4.2 wordt daarom uitgebreid met: Stellen vragen Inlichtingenronde 2 uiterlijk woensdag 27-11-2024 om 12.00 uur. Publiceren Nota van Inlichtingen – 2 uiterlijk vrijdag 29-11-2024.

50	Scope algemeen	Kunt u toelichting in hoeverre de software 'from scratch' opgebouwd moet worden?	De gevraagde integraties zijn op veel onderdelen wezenlijk verschillend van de huidige situatie, alleen al door het feit dat er een op SAAS gebaseerde ICT-omgeving gevraagd wordt. De gemeente verwacht dat door de aanpak in het bouwteam op een kritische wijze, van vooraf aan, afwegingen gemaakt worden voor de te maken beste oplossing (het beste ontwerp). Het gebruik van beschikbare daarbij passende onderdelen bij de gemeente en/of de dienstverlener, behoort immers zeker tot de mogelijkheden en kan een bijdrage in efficiency leveren aan de in hoofdstuk 2.1 van de Scope vermelde doelstelling.
51	Scope algemeen	Kunt u toelichten wat de rol van leverancier is na afronden van de bouwteamfase, wanneer een andere leverancier fase2 gaat uitvoeren?	De vraag lijkt als uitgangspunt te nemen, dat een andere leverancier Fase 2 gaat uitvoeren. Dat is echter uitdrukkelijk niet de bedoeling en niet ons uitgangspunt. Vooropgesteld moet immers worden dat het juist aantrekkelijk en de bedoeling is dat de bouwteampartner van FASE 1 ook de Uitvoeringsopdracht van FASE 2 zal gaan uitvoeren, omdat op deze wijze het beste resultaat te bereiken zal zijn. Slechts in een niet te verwachten uitzonderlijke situatie, zou de gemeente genoodzaakt zijn om hier van af te wijken. De bouwteampartner heeft daar dan geen rol in.
52	Scope pagina 3	U geeft aan dat u "beoogt met de uiteindelijk te verstrekken opdracht, de ICT integratie-software meerjarig beschikbaar te hebben en meerjarig ongestoord gebruik hiervan te kunnen maken, waarbij zo nodig in voorkomende gevallen updates/upgrades/aanpassingen/uitbreidingen mogelijk moeten kunnen zijn." Kunt u toelichten hoe u updates/upgrades/aanpassingen en uitbreidingen op de software wilt laten plaatsvinden wanneer fase 2 door een andere leverancier uitgevoerd wordt? Zal deze nieuwe leverancier de updates/upgrades e.d. dan zelf ontwikkelen en uitvoeren?	De vraag lijkt als uitgangspunt te nemen, dat een andere leverancier Fase 2 gaat uitvoeren. Dat is echter uitdrukkelijk niet de bedoeling en niet ons uitgangspunt. Vooropgesteld moet immers worden dat het juist aantrekkelijk en de bedoeling is dat de bouwteampartner van FASE 1 ook de Uitvoeringsopdracht van FASE 2 zal gaan uitvoeren, omdat op deze wijze het beste resultaat te bereiken zal zijn. Slechts in een niet te verwachten uitzonderlijke situatie, zou de gemeente genoodzaakt zijn om hier van af te wijken. De bouwteampartner heeft daar dan geen rol in, daarmee ook niet in het beschikbaar stellen van software, updates/upgrades e.d.
53	Scope pagina 10	Er geldt een SROI-verplichting van 5%. Uit par. 3.1 van het Handboek social return (bijlage D) volgt dat de drempelwaarde voor social return 150.000 EUR is. Deze aanbesteding ligt onder deze drempelwaarde. Nu de opdracht daarnaast ook niet bij uitstek geschikt is voor de	Ja, in de zin, dat de Social Return verplichting niet van toepassing is op de vergoeding voor het bouwteam (FASE 1). In Fase 2 is dat anders. Zie in dit verband ook het antwoord op vraag 12. Overigens kan de gemeente zich niet vinden in de door de vragensteller

		doelgroep social return, verzoekt leverancier u om de SROI-verplichting te laten vallen. Gaat u hiermee akkoord?	vermelde tekst ' <i>Deze aanbesteding ligt onder deze drempelwaarde</i> '. De gemeente past immers een Europese aanbestedingsprocedure toe omdat de raming van de te verwachten (inclusief verlengingen) meerjarige opdrachtwaarde ('Uitvoeringsovereenkomst Fase 2') boven de drempelwaarde voor EU aanbestedingen ligt.
54	Scope pagina 13	U geeft aan dat indien de bouwteampartner de overeengekomen opdracht in fase 1 niet of onvoldoende vervult, de opdrachtgever het recht heeft om de overeenkomst vroegtijdig te beëindigen. Kunt u toelichten wat u verstaat onder 'onvoldoende vervuld' en kunt u bevestigen dat u de overeenkomst pas kan beëindigen nadat sprake is van een toerekenbare tekortkoming van leverancier en leverancier schriftelijk in gebreke is gesteld en een redelijke termijn tot nakoming heeft gekregen?	Vraagonderdeel a: 'Onvoldoende vervuld' betekent 'toerekenbaar te kort schieten in de nakoming van (de) verbintenissen uit de Concept-Bouwteamovereenkomst (FASE 1)', zie bijlage 9 van de Aanbestedingsleidraad. Vraagonderdeel b: Ja, dat bevestigen wij.
55	Aanbestedings leidraad par 1.9	Kunt u bevestigen dat 'garanderen' hier dezelfde betekenis heeft als in artikel 12.3 GIBIT 2023?	Ja, dat wordt bevestigd.
56	Aanbestedings leidraad par 2.2.3	Kunt u toelichten wat u precies bedoelt met de volgende zin: De Gemeente kan na op- en aflevering van een en ander dan ook in beginsel vrij over de betreffende Leveringen en Diensten, en eventueel de (overige) producten en documenten, beschikken.	Dat betekent, dat het betreffende gemeentelijke beschikken niet gehinderd wordt door de rechten en/of aanspraken van derden (als genoemd in de eerste zin).
57	Conceptbouwteamovereenkomst artikel 5.4	Kunt u toelichten wat u hier precies bedoelt met de volgende bepaling? "Indien Partijen in redelijkheid niet tot overeenstemming over de (vaste) aanneemsom met betrekking tot de Uitvoeringsovereenkomst (fase 2) kunnen komen is Opdrachtgever vrij in zijn doen en laten, ook voor wat het in bouwteamverband uitgewerkte plannen en ontwerpen en daartoe opgedane kennis betreft. Dienstverlener zal Opdrachtgever alsdan ter zake op geen enkele wijze belemmeren.	Daarmee wordt bedoeld, dat wij alsdan, overigens in een niet door ons gewenste situatie, op geen enkele wijze, dus ook niet op 'IE-gebied', in ons handelen beperkt zullen worden door dienstverlener/opdrachtnemer.
58	Conceptbouwteamovereenkomst artikel 10	Het is voor leverancier onwerkbaar dat Leverancier de overeenkomst op elk moment en om elke reden kan opzeggen. Dit levert een te onvoorzien en risicovolle situatie op om in te schrijven. Kunt u bevestigen dat de overeenkomst een vast looptijd heeft waarbij deze eindigt op het moment dat de Uitvoeringsovereenkomst tot stand komt,	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. En opdrachtnemer hoeft daarvoor niet te vrezen. De gemeente is immers gebonden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en daardoor kan een opzegging nimmer onzorgvuldig en/of ongemotiveerd en/of willekeurig e.d. plaatsvinden.

		en dat Opdrachtgever enkel gerechtigd is de overeenkomst op te zeggen of te ontbinden conform artikel 24 GIBIT 2023 en artikel 13 conceptovereenkomst?	
59	Conceptbouwt eamovereenkomst artikel 12	De Nota van inlichtingen staat nu in rang onder de Overeenkomst. Gaat u ermee akkoord om de Nota van inlichtingen in rang boven de Overeenkomst te plaatsen? Dit zou een logische volgorde zijn, nu in de Nota van Inlichtingen mogelijk ook wijzigingen van de Overeenkomst staan.	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Eventuele middels nota van inlichtingen doorgevoerde wijzigingen op de concept-bouwteamovereenkomst zullen immers worden doorgevoerd, voordat de bouwteamovereenkomst wordt aangegaan.
60	Conceptbouwt eamovereenkomst artikel 14	Met de door u geformuleerde bepaling over geheimhouding en vertrouwelijkheid, vallen alle gegevens en informatie onder geheimhouding/vertrouwelijkheid. Dit is een te ruime definitie. Gaat u ermee akkoord om deze bepaling te schrappen en aan te sluiten bij artikel 18 GIBIT? Zo niet, gaat u ermee akkoord om de bepaling als volgt te formuleren (zie onderstreping voor toevoeging): "Partijen zullen, onverminderd het bepaalde in de Wet openbaarheid van bestuur of een opvolger van deze wet, alle gegevens en informatie die zij van elkaar of van derden in verband met (de uitvoering van) deze Overeenkomst verkrijgen <u>en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden</u> , jegens derden geheimhouden en vertrouwelijk behandelen, alsmede jegens elkaar vertrouwelijk behandelen.	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Zie namelijk ook het antwoord op vraag 17 van deze nota van inlichtingen. En verder bestaat er geen nut, noch een noodzaak om, het duidelijke en wederkerige, artikel 14 van de concept-Bouwteamovereenkomst aan te (moeten) passen.
61	GIBIT 2023 Algemeen	Aangezien het hier om een ander soort dienstverlening gaat dan gebruikelijk is, zijn niet alle standaard GIBIT-bepalingen van toepassing. Kunt u aangeven welke artikelen uit de GIBIT2023 van toepassing zijn op fase1 van deze aanbesteding? NB. Leverancier heeft zekerheidshalve ook vragen gesteld over artikelen die mogelijk niet van toepassing zijn.	Zie het antwoord op vraag 17.
62	GIBIT 2023 4.2	Het past niet binnen een complex project dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten	Zie het antwoord op vraag 17.

		worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	
63	GIBIT 2023 6.5	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap brengen mogelijk enorme extra kosten met zich mee voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Zie het antwoord op vraag 17.
64	GIBIT 2023 8.2 t/m 8.5, 9, 10, 12.1 iv en v.	Kunt u bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn, aangezien implementatie, onderhoud en ondersteuning onderdeel is van fase2?	Zie het antwoord op vraag 17.
65	GIBIT 2023 9.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	Zie het antwoord op vraag 17.
66	GIBIT 2023 10.9	Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA leidend is?	Zie het antwoord op vraag 17.

67	GIBIT 2023 10.10	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Zie het antwoord op vraag 17.
68	GIBIT 2023 11.5	In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen 3 maanden moeten worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht dient voor 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn gefactureerd. Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij voorkomen dat, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaan met de facturatie, dat de facturen niet meer opeisbaar zijn. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen?	Zie het antwoord op vraag 17.
69	GIBIT 2023 11.8	Op het moment dat een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit op de werkelijke kostenverhoging, zal leverancier de door haar geleverde hoge kwaliteit kunnen blijven leveren. In de overeenkomst sluit u aan bij de J62. Onze ervaring leert, en zoals ook uitvoerig tijdens VNG-overleggen door verschillende leveranciers naar voren is gebracht, sluit deze index niet goed aan bij de aard van de dienstverlening omdat J62 te veel gebaseerd is op het leveren van hardware en in mindere mate rekening houdt met het hoge looncomponent. In de branche is het daarom niet ongebruikelijk om met de indexatie aan te sluiten bij het indexcijfer DPI (algemeen). Bent u bereid om aan te sluiten bij deze index? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Zie het antwoord op vraag 17.
70	GIBIT 2023 12.2, 12.3	Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoont in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden, dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt	Zie het antwoord op vraag 17.

		dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de garantie uit artikel 12 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeenkomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?	
71	GIBIT 2023 art. 13	Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT. We stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen: 13. Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat: i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden,	Zie het antwoord op vraag 17.

	waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing. ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en “bias” (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen. Toelichting op wijziging 13.1: Sub i: Van Leverancier kan niet verwacht worden dat zij volledig verantwoordelijk is voor de verwerking van data m.b.t. het algoritme. Dit is immers ook een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarbij doelt het woord rechtmatigheid op toepasselijke wetgeving. Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is. Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede garantie dat de algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de onderliggende data. Daarbij kan het niet de bedoeling zijn dat een leverancier moet garanderen dat de uitkomst van een algoritmische toepassing 100% is. Artikel 13.4 wordt als volgt gewijzigd: “Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen.” Toelichting op wijziging artikel 13.4: 'Derden' is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze gegevens met elke derde gedeeld worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook dat de drempel hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een 'rechtbank'. Wij wensen dit in het kader van het doel van de GIBIT nader te definiëren. Ook wordt artikel 20.7 als volgt gewijzigd:	
--	---	--

		20.7 Bij vervanging of wijziging als onder (ii) en (iii) bedoeld, zal de functionaliteit van de vervangende onderdelen minimaal gelijkwaardig zijn aan de vervangen onderdelen en zullen de garanties van artikel 12 volledig intact blijven. Bent u hiertoe bereid?	
72	GIBIT 2023 artikelen 16.3, 16.4	Vraag 1: Gezien de opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat er schade is en elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 50.000,-? Gaat u er daarnaast mee akkoord om de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade ook proportioneel te maken en te beperken tot een bedrag van € 25.000,- per gebeurtenis? Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	Zie het antwoord op vraag 17.
73	GIBIT 2023 art. 16.5 iii - iv	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet	Zie het antwoord op vraag 17.

		proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.	
74	GIBIT 2023 art. 18.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Zie het antwoord op vraag 17.
75	GIBIT 2023 art. 20.4	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt?	Zie het antwoord op vraag 17.
76	GIBIT 2023 art. 22.7	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Zie het antwoord op vraag 17.
77	GIBIT 2023 art. 23.1	Het is voor Leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangt zonder zwaarwegende reden en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van	Zie het antwoord op vraag 17.

		Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?	
78	GIBIT 2023 art. 26.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Zie het antwoord op vraag 17.
79	GIBIT 2023 art. 34.4	Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Zie het antwoord op vraag 17.
80	Scope algemeen	Kunt u nader toelichten wat precies het 'eindproduct'/het ontwerp van fase1 is? Gaat het hier bijvoorbeeld ook al om het ontwikkelen van de software zelf (dus de ICT Integratie Software als werkende software), of gaat het om een omschrijving van hoe de software eruit zou moeten zien, zou moeten werken en opgebouwd zou moeten zijn?	Het te maken 'eindproduct'/het ontwerp van FASE 1 staat vermeld in hoofdstuk 3 van de Scope. Het bijvoorbeeld ontwikkelen van de software zelf maakt daar geen deel van uit (want is, in het voorkomend geval, onderdeel van de implementatie in FASE 2). Het maken van 'een omschrijving van hoe de software eruit zou moeten zien, zou moeten werken en opgebouwd zou moeten zijn', maakt daar bijvoorbeeld wel deel van uit.
81	Scope pagina 5	Kunt u bevestigen dat leverancier een in tijd en omvang onbeperkt recht krijgt op het ontwerp en de onderliggende stukken uit fase1?	Ja, maar geen exclusief recht. Zoals vermeld is in hoofdstuk 1 van de Scope wordt de gemeente in voorkomend geval eigenaar van/volledig rechthebbende op het ontwerp, inclusief alle onderliggende stukken. En zie verder ook artikel 5 lid 4 van de concept-Bouwteamovereenkomst (bijlage 9 Aanbestedingsleidraad).
82	Scope pagina 11	U geeft aan dat de uitvoeringsovereenkomst initieel 3 jaar zal zijn. Dit is erg kort en niet gebruikelijk binnen dergelijke aanbestedingen. Gaat u ermee akkoord om de looptijd van de uitvoeringsovereenkomst initieel 5 jaar te maken?	Nee, daar gaat de gemeente niet in mee. De gemeente is immers van mening dat een initiële looptijd van 3 jaar passend is het bij een dergelijke uitvoeringsovereenkomst.
83	Scope pagina 15 & Leidraad par 5.3(subcriterium 3)	Kunt u bevestigen dat de opties uit het kansendossier van andere leverancier(s) (waaraan de opdracht niet gegund wordt) niet gebruikt mogen worden in de uitvoering van de opdracht? Het kan niet zo zijn dat de ideeën uit de kansendossiers van alle inschrijvers uiteindelijk gebruikt mogen worden.	Ja, dat kan de gemeente, mede conform hoofdstuk 7.4 van de Aanbestedingsleidraad, bevestigen.

84	Scope pagina 16 & Conceptovere enkomst artikel 9.3	U geeft aan dat de overige 25% van de vergoeding alleen gefactureerd kan worden na succesvol afronden van fase 1 en het indienen van de aanbidding voor uitvoering. Kunt u - om onduidelijkheden te voorkomen - toelichten wat u precies bedoelt met het succesvol afronden van fase 1?	Fase 1 is in dit verband succesvol afgerond, wanneer 'de aanbidding voor de uitvoering van FASE 2 (de 'deugdelijke en realistische aanbidding voor de implementatie en het meerjarig beschikbaar krijgen van de ICT Integratie-software' volgens hoofdstuk 4), is ingediend bij de gemeente'. Zie pag. 16 van de Scope.
85	Aanbestedings leidraad par 5.3 (subcriterium 5)	Om meer ruimte te bieden aan het creatieve proces in fase 1, bent u bereid de inschrijfprijs te verhogen naar 50.000 EUR?	Nee, daar is de gemeente niet toe bereid. De gemeente is van mening dat de maximale Inschrijvingssom voldoende is voor de gevraagde werkzaamheden. Gerealiseerd moet worden dat bijvoorbeeld de implementatie geen deel uitmaakt van de bouwteamwerkzaamheden.
86	Conceptbouwt eamovereenkomst artikel 5	Kunt u bevestigen dat u de uitvoeringopdracht alleen op grond van zwaarwegende redenen niet aan de dienstverlener gunt? Het is immers de dienstverlener die fase1 heeft afgerond die het best in staat is om vervolgens de software ook te gaan uitvoeren en implementeren.	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Er is immers geen noodzaak voor de in de vraag genoemde 'zwaarwegende redenen'. De norm is 'in redelijkheid niet tot overeenstemming over de (vaste) aanneemsom met betrekking tot de Uitvoeringsovereenkomst (FASE 2) kunnen komen' in combinatie met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur waar de gemeente ook bij haar privaatrechtelijke handelen aan gebonden is.
87	Aanbestedings leidraad par 1.20 & Concept-overeenkomst artikel 3.2	De start van het bouwteam is op 30 januari 2025, en de afronding is 1,5 maand later al. Dit is een erg krappe timeline, waarbij leverancier voorziet dat deze in het algemeen niet of nauwelijks gehaald kan worden. Gaat u ermee akkoord om de datum van afronding plaats te laten vinden op 30-04-2025? En gaat u er tevens mee akkoord om de Oplevering - Livegang plaats te laten vinden 6 maanden na opdrachtverlening?	Nee, de gemeente kan in de bedrijfsvoering niet akkoord gaan met het gevraagde uitstel van ca. 3 maanden. En een dergelijk uitstel is ook niet nodig omdat de gemeente van mening is dat de periode van het bouwteam voldoende is voor de gevraagde werkzaamheden en is niet passend bij de thans voorgenomen planning voor de bedrijfsvoering.